



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5

7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 2 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску I.
Дмитрия к / Владимиру о взыскании долга
по договору займа, процентов за пользование чужими денежными
средствами

по кассационной жалобе Дмитрия на
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 2. 21 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей
юрисдикции от 2. 2 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Кротова М.В., выслушав представителя Д.А. за РН.,
поддержавший доводы кассационной жалобы, а также В.С. и его
представителей С.Э. и Ю., возражавших против
удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

..... Д.А. обратился в суд с названным иском, указав, что 1. 7 г. составлена расписка о получении от него В.С. руб. на срок до 2007 г., однако денежные средства ответчиком не возвращены.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 2..... 1 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2..... 11 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2..... 2 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым в иске отказано.

В кассационной жалобе Д.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2..... 12 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 1..... 2 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

В обоснование иска _____ Д.А. указал на то, что между ним и _____ (В.С.) имеются заёмные правоотношения, что подтверждается долговой распиской ответчика от _____ 2017 г., из содержания которой следует, что _____ В.С. взял в беспроцентный займ у _____ Д.А. денежную сумму в размере _____ руб. и обязуется вернуть её _____ 2017 г.

Факт составления расписки и свою подпись в ней ответчик не оспаривал, обосновывая её написание корпоративными отношениями сторон в рамках созданного ими ООО «_____».

_____ 2017 г. _____ Д.А. в адрес ответчика направлена претензия с требованием вернуть долг, которая удовлетворена не была (т. 1, л.д. 12).

Суд первой инстанции, установив, что между сторонами заключён договор займа и в предусмотренный договором срок денежные средства _____ В.С. _____ Д.А. не возвращены, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции также указал, что стороной истца в материалы дела представлены доказательства того, что на _____ 2017 год у него имелись денежные средства в соответствующем размере.

Суд апелляционной инстанции, установив факт ненадлежащего извещения _____ В.С. о рассмотрении дела в суде первой инстанции, перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, отменив решение суда первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что _____ Д.А. не представлены достаточные доказательства передачи денежных средств _____ В.С. в качестве займа, а также наличия у истца названной денежной суммы на момент составления расписки.

Учитывая совместное участие сторон в создании и финансировании ООО «_____», суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что спор по настоящему делу вытекает из корпоративных правоотношений сторон, а не заёмных, и признал договор займа безденежным.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда также указала, что для подтверждения факта передачи между

физическими лицами столь значительной суммы денежных средств в отсутствие нотариально удостоверенного письменного договора займа и без обеспечения исполнения обязательства заёмщика одной расписки недостаточно.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключённым с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 указанного кодекса (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношения) по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Пунктом 1 статьи 808 данного кодекса установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение передачи денежных средств _____, В.С. по договору займа от ____ г. _____ Д.А. представил расписку, написанную заёмщиком собственноручно (т. 1, л.д. 15), а в обоснование своей кредитоспособности – налоговые декларации за ____ годы.

Согласно статье 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в вопросе 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заёмщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заёмщика, что не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, ссылаясь на то, что заёмное обязательство возникло из других правоотношений, суды не учли разъяснения, содержащиеся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», согласно которым в случае новации обязательства в заёмное в качестве


основания для оспаривания не может выступать непоступление предмета займа в распоряжение заёмщика.

При таких обстоятельствах ссылки судебных инстанций на то, что истцом не доказан факт реальной передачи денежных средств ответчику и наличия указанной суммы у истца, нельзя признать правомерными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.06.2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. 

Председательствующий 

Судьи 