

**Верховный Суд Российской Федерации**  
**Судебная коллегия по экономическим спорам**  
Адрес: 121260, Москва, ул. Поварская, д.15 стр.1

Заявитель (процессуальное положение «Ответчик»):  
**Общество с ограниченной ответственностью**  
«  
» (ООО «Т  
»)  
ОГРН: 11  
5, ИНН: 9  
5  
Адрес юридический:  
115035, г. Москва, ул.

Представитель заявителя:  
Адвокат Кахиев Роман Нариманович  
Адрес: 123557, г. Москва, ул. Климашкина, д.21, оф.25  
«Адвокаты» тел.8-903-728-99-14

Истец:  
**ООО «  
РТ»**  
ОГРН: 1  
6, ИНН: 7  
Адрес юридический: 107113, г.

Адрес для корреспонденции: 105066, г. Москва,  
ул.

Дело № А40-196059/2 023

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24г.  
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4г. и на  
Решение Арбитражного суда города Москвы от 23г.

Общество с ограниченной ответственностью «П  
» (далее - истец)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью  
«Тр  
» (далее - ответчик) о взыскании с учетом уточнений, принятых  
судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
неосновательного обогащения в размере руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23  
исковые требования  
удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца неосновательное  
обогащение в размере руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований  
отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30  
решение  
Арбитражного города Москвы от 23  
оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 . решение Арбитражного суда города Москвы от 23 . и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30. . по делу № А40-196059/2023 оставлены без изменения.

Согласно ч.1 ст.291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С судебными актами не согласны, так как судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 23 . между истцом (арендатором) и ответчиком (арендодателем) был заключен договор аренды движимого имущества № П .

На основании п.п.1.1, 1.3, 1.4, 1.5 договора в . года ответчик передал истцу за плату технически исправную и коммерчески пригодную вагон цистерну № 0, что подтверждается актом № 02 приема-передачи вагонов в аренду от 18г.

Во исполнение договора истец перечислил ответчику арендную плату в размере 1 179 102 руб.

В 18 года в результате проведения следственных действий на путях необщего пользования собственности ООО «Т », расположенный на ст.Ноябрьск-1 Свердловской железной дороги вагон-цистерна № , с находящимся грузом «конденсат газовый» был опломбирован и размещен на хранение.

На основании постановления следственной части по РОПД СУ России по Ямало-Ненецкому автономному округу об определении места хранения вещественных доказательств от 20 18 вагон-цистерна №5 2 был признан вещественным доказательством по уголовному делу №11 .

Приговором Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19. . (вступил в законную силу 15. .) № 1-5/2 суд обязал распорядиться вещественными доказательствами по делу следующим образом: газовый конденсат, хранящийся в двух РВС, в вагонах-цистернах № 57 , 73 на базе ООО «Т » на тупиковом железнодорожном пути № 10 Свердловской ж. д. вернуть законному владельцу ПАО «Газпром», а вагон-цистерну № 5 вернуть по принадлежности законным владельцам.

За период аренды истец вносил арендную плату, предусмотренную договором, в том числе и за вагон-цистерну № 5 2, о чем свидетельствуют акты выполненных услуг, выставленные счета и платежные поручения об оплате.

Пунктом 5.2 договора предусмотрено, что в случае утраты, повреждения, гибели вагонов не по вине арендатора арендные платежи арендатором не уплачиваются.

В порядке досудебного урегулирования ответчику была направлена претензия от 10. с требованием вернуть сумму неосновательного обогащения.

Ответ на претензию не поступил, денежные средства истцу не перечислены, что явилось основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям с 23. 020г.

Арбитражный суд Московского округа поддерживая выводы судов предыдущих инстанций сделал следующий вывод:

*«из системного анализа статьи 606, пункта 1 статьи 611, статьи 614 ГК РФ, следует, что договор аренды носит взаимный характер, то есть невозможность пользоваться арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения его обязанности по внесению арендной платы».*

Между тем при рассмотрении настоящего спора судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 611 Гражданского кодекса арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Из анализа приведенных правовых норм следует, что договор аренды носит взаимный характер, то есть невозможность пользования арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения его обязанности по внесению арендной платы.

Арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, - в соответствии с назначением имущества (пункт 1 статьи 615 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 3 статьи 405 Гражданского кодекса должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (пункт 1 статьи 406 Гражданского кодекса).

Таким образом, должник не может нести ответственность за неисполнение обязательства в случае, если такое неисполнение было вызвано противоправными действиями кредитора. Арендная плата не подлежит взысканию с арендатора в случае, если в результате противоправных действий арендодателя он был лишен возможности пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды или целевым назначением этого имущества.

Из анализа приведенных норм следует, что договор аренды носит взаимный характер, риск невозможности использования арендованного имущества в соответствии с условиями договора и назначением этого имущества лежит на арендодателе. **Если невозможность использования имущества возникла по причине, за которую арендатор не отвечает, то он не обязан вносить арендную плату.**

Указанный правовой подход был сформирован Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 3( 7), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017 (определение от 22.11.2016 № 89-кГ16-7).

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.03.2016г. № 305-ЭС15-15053 сформулирована следующая правовая позиция.

Согласно п.2 и 4 ст.620 ГК РФ к недостаткам, препятствующим пользованию арендованным имуществом, могут быть отнесены не только физическое состояние объекта

аренды, но и юридическая невозможность использовать имущество по назначению и в целях, согласованных сторонами договора аренды.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством необходимыми к установлению, являются обстоятельства невозможности использования предмета аренды арендатором. Из чего в свою очередь определяется наличие или отсутствие вины арендатора в этой невозможности использования предмета аренды.

Возможность рассмотрения спора по существу предопределена необходимостью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, которые определяются арбитражным судом, исходя из характера спорного правоотношения и норм законодательства, подлежащих применению (часть 1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, постановлением следственной части по РОПД СУ УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу об определении места хранения вещественных доказательств от 18 вагон-цистерна № 5 был признан вещественным доказательством по уголовному делу № 11 .

Из обжалуемых судебных актов не следует наличие вины арендодателя в невозможности пользования предметом аренды.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон и состязательности (статьи 8, 9 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований статьи 71 АПК РФ суд не проверил и не дал оценки содержанию всех представленных истцом доказательств в совокупности с иными доказательствами по делу.

Ответчиком (арендодателем) приводились доводы о необходимости оценки действия истца, приведших к признанию предмета аренды вещественным доказательством по уголовному делу.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, истец, как юридическое лицо, несет самостоятельные риски ведения им предпринимательской деятельности и должно прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

Обстоятельства, послужившие признанию предмета аренды вещественным доказательством по уголовному делу, свидетельствует о не проявлении истцом должной осмотрительности при выборе контрагентов, не осуществлении им необходимых действий, направленных на максимальное уменьшение рисков при осуществлении хозяйственной деятельности. Последствия недостаточной осмотрительности ложатся на лицо, заключившее такие сделки, и не должны приводить к необоснованным требованиям к иным лицам.

На основании статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и отсутствие должной осмотрительности при ее осуществлении не могут являться основанием для возложения деликатной ответственности на арендодателя.

Именно для предпринимательской деятельности закон устанавливает общее правило, согласно которому лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность, если только не докажет, что это произошло из-за обстоятельств непреодолимой силы (п.3 ст.401 ГК РФ). В связи с этим в судебной практике встречается позиция, что по общему правилу субъекты предпринимательской деятельности несут ответственность за риск, а не за вину (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2021 № Ф04-6795/2021).

Истец не доказал и судом не добыты доказательства, что им (арендатором) были предприняты все зависящие от него меры по проверке правоспособности и порядочности контрагента в ведение которого был предоставлен предмет аренды.

Таким образом, ведение истцом предпринимательской деятельности без проявления должной степени осмотрительности и осторожности, заключения договора субаренды с сомнительным контрагентом привело к утере им предмета аренды.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивировочная часть решения должна содержать мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии со ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушение процессуального закона в части требований, предъявляемых к мотивировочной части решения и постановления суда апелляционной инстанции, и игнорирование любого элемента мотивировочной части судебного акта дает повод усомниться в его законности и обоснованности, препятствует надлежащей проверке обжалуемого акта в суде кассационной инстанции.

В соответствии с п.3 ст.286 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Арбитражный суд Московского округа не устранил имеющиеся нарушения при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции в противоречии данной процессуальной нормы.

Таким образом, поскольку выводы судов об освобождении истца от арендной платы за соответствующий период в виду невозможности использования вагона в период его изъятия, сделаны по неполно установленным имеющим значение для разрешения спора фактическим обстоятельствам, без надлежащей оценки представленных доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, без применения подлежащих применению норм материального права, судебные акты не являются законными и обоснованными, в связи с чем в соответствии со ст.29.11 АПК РФ подлежат отмене.

В результате чего судом не была достигнута одна из задач судопроизводства, а именно укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.2 АПК РФ).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем считаем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа подлежащими отмене.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения, которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 2 части 1 статьи 291.14 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь  
ст.ст.291.1-291.3, 291.6-291.7, 291.11-291.15 АПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Кассационную жалобу ООО «Т \_\_\_\_\_» передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.
2. Отменить Постановление Арбитражного суда Московского округа от \_\_\_\_\_ 24г.
3. Отменить Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от \_\_\_\_\_ 30 \_\_\_\_\_ . и на \_\_\_\_\_
4. Отменить Решение Арбитражного суда города Москвы от \_\_\_\_\_ 23г.
5. Направить дело на новое рассмотрение.

**Приложение:**

1. Платежное поручение об оплате госпошлины.
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от \_\_\_\_\_ 024г.
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от \_\_\_\_\_ 024г.
4. Решение Арбитражного суда города Москвы от \_\_\_\_\_ 23г.
5. Копии жалобы по числу лиц.
6. Диплом о высшем образовании.
7. Удостоверение адвоката.
8. Ордер.
9. Доверенность на представителя.

\_\_\_\_\_ Адвокат Р.Н. Кахиев  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 24г.