

В судебную коллегию
по гражданским делам

(Ф.И.О.)

по гражданскому делу № _____

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение _____ федерального суда от _____ № _____

под председательством федерального судьи _____

Решением _____ федерального суда _____ № _____ от _____ года под председательством судьи _____, отказано в удовлетворении моей жалобы на постановление начальника _____ ОГИБДД № _____ от _____, по которому я был лишен права управления транспортным средством на _____ месяцев.

С вынесенным решением не согласен. Полагаю, что безусловным основанием к отмене решения является недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными (ст. 306 ч.1 п.2 ГПК РСФСР); также имеют место и другие существенные процессуальные нарушения.

В силу прямого указания закона, в соответствии с требованиями ст. 238 ГПК РСФСР, при рассмотрении дела суд обязан проверить правильность действий административного органа или должностного лица и установить, производится ли взыскание на основании закона, был ли соблюден установленный порядок привлечения лица, к которому предъявлено требование, к выполнению возложенной на него обязанности; совершил ли подвергнутый административной ответственности нарушение, и виновен ли он в совершении этого нарушения; учтены ли тяжесть совершенного проступка, личность виновного. Все эти требования судом соблюдены не были.

Суд при рассмотрении данного дела не выяснил все имеющие юридически значимые обстоятельства, посчитал доказанным факт управления мной транспортного средства в состоянии опьянения на основе полученных с нарушением закона доказательств в виде акта медицинского освидетельствования. Суд вынес решение по делу, основываясь на обстоятельствах, которые не были зафиксированы в строгом соответствии с процессуальным порядком, предусмотренном законом, а следовательно - не могут считаться доказанными и установленными.

«___» _____ 20___ года инспектором ГИБДД мне было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Я выразил свою готовность пройти освидетельствование при условии присутствия свидетелей. Мои требования были законными, однако в нарушение п. 2.6.4 "Инструкции по организации в органах

внутренних дел производства по делам об административных нарушениях правил дорожного движения и иных норм, действующих в сфере безопасности дорожного движения", утвержденной приказом МВД от 23 марта 1993г. № 130 (с изменениями на 12 октября 1999 года), который устанавливает порядок проведения освидетельствования, в проведении освидетельствования в присутствии свидетелей мне было необоснованно отказано. После этого мне предложили проехать на медицинское освидетельствование. Я полагал, что в условиях медицинского учреждения обследование будет проводиться в точном соответствии с требованиями соответствующей инструкции (Временная инструкция "О порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения" (утв. заместителем Министра здравоохранения СССР 1 сентября 1988 г. N 06-14/33-14). Однако в медицинском учреждении освидетельствование в полном объеме не проводилось, порядок его проведения был грубо нарушен:

- обязательное повторное исследование не проводилось;
- биологические жидкости не исследовались (никакие анализы не брались), что подтверждается протоколом освидетельствования;
- все исследование было проведено за _____ минуты. Это подтверждено протоколом медицинского освидетельствования с _____ часов _____ минут по _____ часов _____ минут.

Таким образом, врачом были нарушены требования п.7 указанной инструкции, в котором прямо предписано: "Лабораторные исследования (выдыхаемого воздуха, мочи, слюны) при проведении освидетельствования являются обязательными". В пункте 11 инструкции указано: "Результаты медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения могут считаться действительными при условии, что они были получены в ходе медицинского обследования, выполненного в соответствии с настоящей инструкцией, и при проведении лабораторных исследований были использованы только методики и устройства, разрешенные Минздравом СССР для применения в целях освидетельствования".

Общеизвестно, что факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения не может считаться установленным на основании исследования одного только выдыхаемого воздуха. Положительная реакция реагентов может быть обусловлена употреблением кефира, кваса или сока, лекарственных препаратов, наличием в окружающей среде и последующим вдыханием примесей редуцирующих веществ (бензина, выхлопных газов, соединения углерода и т.д.). Все это приводит к искажению результатов исследования. Именно поэтому, в Методических указаниях "О медицинском освидетельствовании для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения" № 06-14/33-14 (Утв. зам. министра здравоохранения СССР 2 сентября 1988 г.) указано, что "необходимо исследовать различные биосреды, применять сочетание двух-трех химических тестов на алкоголь", а состояние опьянения может считаться доказанным лишь при "выявлении алкоголя в выдыхаемом воздухе не менее, чем двумя различными методами (например, показания прибора ППС-I, индикаторных трубок "Контроль трезвости" и трубок Мохова-Шинкаренко, реакции Рапопорта) при обязательном двукратном проведении этих проб с интервалом в 20-30 минут"; либо "при двукратном проведении одной из индикаторных проб с интервалом в 20-30 минут (на приборе ППС-I, с помощью индикаторных трубок

трезвости и трубок Мохова-Шинкаренко, реакции Рапопорта), подтвержденной положительными результатами газохроматографического определения алкоголя в моче".

Несмотря на то, что я не отрицаю факт употребления мною _____ (дата) _____ (указать название спиртного напитка), нельзя считать установленным факт нахождения меня _____ (дата) в состоянии алкогольного опьянения, а следовательно, и факт совершения мною административного правонарушения, поскольку:

- должностными лицами, проводившими медицинское освидетельствование, был нарушен установленный законом порядок его проведения, следовательно, акт освидетельствования не имеет юридической силы и не может служить доказательством по делу;
- в письменных объяснениях (находятся в материалах ГИБДД) я и _____ (Ф.И.О. инспектора ГИБДД) показали, что после того, как я выпил _____ (указать наименование спиртного напитка и период времени), я сел за руль лишь после того, как стал трезв несколько часов спустя. Обратного собранными по делу доказательствами не установлено. В судебном заседании я также утверждал, что не находился в состоянии алкогольного опьянения.

В своем решении суд указывает, что я в течение _____ (указать временной интервал) _____ (указать количество привлечений к административной ответственности, если это имело место быть) раз привлекался (не привлекался) к административной ответственности. Однако, я ни разу не привлекался к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. При этом суд не учел то обстоятельство, что лишение меня права управления автомобилем повлечет за собой невозможность исполнения мною служебных обязанностей, и, как следствие, оставит меня и мою мать без средств к существованию. Суд не учел представленное ходатайство с места работы (л.д. 8).

В связи с существенным нарушением норм процессуального права, недостаточностью и недостоверностью полученных с нарушением закона доказательств, факт нахождения в состоянии опьянения не может считаться установленным и доказанным, привлечение к административной ответственности за данное правонарушение исключается в силу п.1 ст.227 КоАП РФ.

Поскольку в настоящее время исчерпаны все возможности для собирания новых доказательств, я полагаю возможным просить судебную коллегия о вынесении нового решения без передачи дела на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 305, 306, 308 ГПК РФ,

П Р О Ш У:

Решение _____ федерального суда _____ № _____ от _____ - отменить.

Вынести новое решение, которым постановление начальника ОГИБДД _____ района _____ отменить, производство об административном правонарушении - прекратить.

При невозможности вынесения нового решения, направить дело для нового рассмотрения в тот же суд в ином составе судей.

« ____ » _____ 20 ____ г.

(Ф.И.О.) _____
(подпись)